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**Kooskõlastustabel**

|  |  |
| --- | --- |
| **Esitaja/märkuse sisu** | **Märkuse arvestamine/mittearvestamine** |
| **Andmekaitse Inspektsioon**  Irina Meldjuk, irina.meldjuk@aki.ee  +372 6274108 | *Tagasiside edastatud Andmekaitse Inspektsioonile e-kirja teel 14.04.2025.* |
| **1. Eelnõu § 6 punktiga 18** täiendatakse määruse nr 82 § 7 lõikega 4. Juhime tähelepanu, et tegemist on paragrahviga, mis sätestab viibimisaja pikendamise taotlemisel esitatavate dokumentide loetelu, mitte viisaotsuse tühistamise aluseid. Viibimisaja pikendamisest keeldumise alused on sätestatud VMS-i §-s 70 ning tegemist on ammendava loeteluga, seega ei saa määrusega luua täiendava keeldumise aluse.  Seletuskirjas on küll viidatud VMS-i § 65 lõikele 2, mille kohaselt tuleb viisa andmisest keelduda või viisa tühistada, kui välismaalase reisidokument ei ole kehtiv, seda on võltsitud või selles sisalduvad kanded on võltsitud. Samuti tuleb viisa andmisest keelduda või viisa tühistada, kui on alus kahelda esitatud dokumentide ehtsuses või nende sisu õiguses. Siiski tekitab AKI hinnangul määruse § 7 lõige 4 pakutud sõnastus ebaselguse, kuna väidet „reisidokument ei vasta elektrooniliselt esitatud koopiale“ võimaldab laiemat tõlgendust, sh võib reisidokument erineda varasemalt elektrooniliselt esitatud koopiast ka seetõttu, et vahepeal on saadud uus dokument (nt vana dokumendi kaotsimineku tõttu). AKI leiab, et sätte sõnastus vajab täpsustamist, et vältida praktikas väära tõlgenduse tõttu nö uue keeldumise aluse tekkimist. | Selgitus  Pikaajalise viisa ja viibimisaja pikendamise keeldumise alused sätestab välismaalaste seadus. VMS § 48 lg 1 näeb ette Eestis ajutise viibimise seadusliku alusega lubatud viibimisaja pikendamisest keeldumise alused, VMS § 65 lg 2 sätestab pikaajalise viisa keeldumise alused ning VMS § 70 näeb ette viisaga määratud viibimisaja pikendamisest keeldumise alused. Muudatuse eesmärk on ühtlustada määruse sõnastust viisil, et haldusorgan saaks toimida ühetaoliselt nii pikaajalise viisa kui ka viibimisaja pikendamise taotluse menetlemisel. Samasisuline norm on ka kehtivas määruses pikaajalise viisa osas (§ 5 lg 5). Muudatuse tulemusena ei looda uut keeldumise alust, vaid täpsustatakse seadust. Muudatuse tulemusena sätestatakse analoogselt § 5 lg-ga 5 norm ka viibimisaja pikendamise menetluse jaoks (§ 7 lg 4). Muudatus täpsustab VMS-i andes haldusorganile selguse, et ka viibimisaja pikendamise menetluses tuleb otsus tühistada ja viisakleebise väljaandmisest keelduda, kui otsuse väljastamisel selgub, et reisidokument ei vasta elektrooniliselt esitatud reisidokumendi koopiale. |
| **2. Eelnõu § 6 punktiga 22** täiendatakse määruse nr 82 § 9 lõiget 1 punktiga 10¹ järgmises sõnastuses „andmed taotleja õppimise, töötamise ja muude oluliste asjaolude kohta“. Selgusetu on, mida peetakse silmas muude oluliste andmete all.  Seletuskirjas on täpsustatud, et tegemist on taotleja elulooandmetega. Samas ka elulooandmete näol on tegemist laia mõistega, mistõttu on võimatu aru saada, millised andmed siis peab taotleja esitama. Kuna ilmselt on tegemist isikuandmetega, peab esitatavate andmete loetelu olema selgelt määratletud, sh peab põhimäärusega ette nähtud andmete koosseis olema kooskõlas seadusega määratud piiridega. Arvestades, et tegemist on andmete esitamise kohustusega, peab isikule juba enne taotluse esitamist olema selge, milliseid andmeid temalt küsitakse. | Selgitus  Selguse tagamiseks on eelnõu seletuskirja lisatud antud muudatuse juurde järgmine lisaselgitus: „Muude oluliste asjaolude all on mõeldud üleüldiselt muid eluloolisi andmeid nagu näiteks andmed taotleja kvalifikatsioonide ja oskuste, ettevõtluse või vabatahtliku tegevuse jms kohta. Selliste andmete küsimine on kooskõlas VMS-i muutmise eelnõuga VMS-i § 102 lõike 3 punktides 5–7 sätestatud andmekoosseisuga.“. Lisaks selgitame, et kehtiva korra kohaselt peab taotleja esitama oma elulooandmed tähtajalise elamisloa taotlemisel. Muudatusega ühtlustatakse pikaajalise viisa ja elamisloa taotluses esitatavaid andmeid. PPA on elamisloa taotlejatele õppimise, töötamise ja muude oluliste asjaolude kohta andmete esitamiseks loonud [soovitusliku vormi](https://www.politsei.ee/files/dokumendid/ankeedid/2023_02/eluloolised-andmed-est-31.01.2024.pdf?3644d83c5f). Samas vormis saab õppimise, töötamise ja muude oluliste asjaolude kohta andmeid esitada ka pikaajalise viisa taotlemisel. Lisaks on kavas arendada ka andmekogusid nii, et taotlejad saaksid haldusorganile elulooandmeid esitada võimalikult kiiresti ja lihtsasti. |
| **3. Eelnõu § 9 punktiga 11** täiendatakse viisaregistri põhimääruse § 4 lõiget 2 punktiga 7, millega nähakse ette kaasvastutavate töötlejate kohustus tagada andmesubjekti isikuandmetega seotud rikkumisest teavitamise. AKI hinnangul vajab rikkumistest teavitamise osa siiski täpsustamist. Kaasvastutavad töötlejad peavad määrama läbipaistval viisil kindlaks ja leppima kokku oma vastutuses isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevate kohustuste täitmisel (kui kaasvastutus on reguleeritud õigusaktiga, peab ka vastutuse jagamine olema sätestatud õigusaktis). Isikuandmete töötlemise rikkumisega seotud intsidendid võivad olla erinevad, sh võib ette tulla olukordi, et ei ole võimalik selgelt piiritleda, kelle vastutusala töötlemisel on rikkumine aset leidnud (nt süsteem tervikuna on maas). Praktikas võib ebapiisav teavitamiskohustuse reguleerimine põhjustada olukorda, et rikkumisteade jääbki esitamata. AKI arvates oleks mõistlik põhimääruses ette näha, et kui üks töötleja avastab intsidenti, siis ta peab teisi teavitama, misjärel lepitakse kokku, kes teavitab AKI-t ja kuidas toimub andmesubjektide teavitamine. | Arvestatud  Viisaregistri põhimääruse § 4 lõiget 1 täiendatakse punktiga 9 järgmises sõnastuses:  „9) tagab andmesubjekti ja Andmekatise Inspektsiooni isikuandmetega seotud rikkumisest teavitamise.“;  Viisaregistri põhimääruse § 4 täiendatakse lõikega 4 järgmises sõnastuses:  „(4) Kaitsepolitseiamet ja Välisministeerium teavitavad andmekogu andmete töötlemisel avastatud rikkumistest kohe Politsei- ja Piirivalveametit ning võtavad viivitamata tarvitusele kõik vajalikud abinõud rikkumise lõpetamiseks ja täidavad Politsei- ja Piirivalveameti sellekohaseid korraldusi.“. |
| **4.** Välismaalaste seaduse muudatustega seoses plaanitakse tuua elamislubade ja töölubade registris (ETR) andmete säilitamist puudutav seadusesse ning sellega seoses täiendatakse § 228 lõikega 4⁴, mille kohaselt säilitatakse andmekogus andmeid alaliselt. Seletuskirjas on selgitatud, et andmete tähtajatu säilitamine on vajalik, kuna need on Eesti elanike algandmed, mis on määrava tähtsusega avaliku korra ja riigi julgeoleku tagamisel. Lisaks on andmed olulised tulevikus esitatavate elamisloa ja elamisõiguse taotluste menetlemisel ja isikute staatuse  määratlemisel.  AKI on korduvalt pööranud tähelepanu sellele, et isikuandmete alaline säilitamine on erand, mis peab olema väga hästi põhjendatud. Märgime, et alaline säilitamise vajadus tähendab tegelikult seda, et andmed peaksid ka nt 200 aasta pärast olema vajalikud ja on üpriski küsitav, kas näiteks 200 aastat tagasi elamisluba taotlenud isiku andmete täies ulatuses säilitamine on ikka jätkuvalt määrava tähtsusega avaliku korra ja riigi julgeoleku tagamisel või on täna kogutud andmed kuidagi olulised 200 aasta pärast elamisloa ja elamisõiguse taotluste menetlemisel ja isikute staatuse määratlemisel. Seetõttu soovitame veel kord andmete säilitamise tähtaega vajadusest ja eesmärgist lähtuvalt uuesti analüüsida, sh unustamata, et tegelikult tähendab säilitamine ka suurt ressursikulu.  Lisaks selgitame, et tähtajatu andmete säilitamine tähendab intensiivset riivet isiku privaatsusele ja saab olla pigem väga erandlik ja möödapääsmatult vajalik, nõudes väga põhjalikku põhjendamist. Juhul kui andmekogus on andmeid, mille alaline säilitamine on põhjendatud, siis tuleks need andmed seaduse tasandil välja tuua ning ülejäänud andmetele määrata maksimaalne säilitamise tähtaeg, võimaldades kehtestada täpsemad tähtajad andmekogu põhimääruses.  Säilitamise tähtaja määramisel tuleks vaadata üle andmekogusse andmete kandmise alusdokumendid ja kehtestada ka nende säilitamisele tähtajad. ETR põhimääruse § 33 järgi on andmekogu vastutaval töötlejal lubatud esitada päringuid teistesse riigi või kohaliku omavalitsuse andmekogudesse ja saada sealt andmeid talle seadusega või seaduse alusel kehtestatud õigusaktiga pandud ülesannete täitmiseks. Kuigi käesoleva eelnõuga selle sätte muutmist ei ole ette nähtud, siiski peab AKI vajalikuks märkida, et tegemist on sisutühja normiga. Õigus teistelt asutustelt andmeid saada ei saa tuleneda andmekogu põhimäärusest, vaid seaduse menetlusnormidest, mis nende asutuste tegevusele kohalduvad. | Selgitus  Välismaalaste seaduse eelnõu (548 SE) § 1 punktide 15 ja 16 (viisaregister), 35 ja 36 (välismaalase lühiajalise Eestis töötamise registreerimise andmekogu) ning 65 ja 66 (elamislubade ja töölubade register) muudatused ei takista antud siseministri määruse eelnõu kehtestamist. Elamislubade ja töölubade registri säilitustähtaega analüüsitakse täiendavalt registri arhiivimooduli arendamise käigus ja võimalikud muudatused õigusaktides tehakse pärast analüüsi valmimist.  Nõustume, et õigus teistelt asutustelt andmeid saada ei saa tuleneda andmekogu põhimäärusest, vaid seaduse menetlusnormidest, mis nende asutuste tegevusele kohalduvad. Selgitame, et kõnesoleva eelnõuga ei ole selle sätte muutmist ette nähtud. ETR-i andmevahetuslahendusi teiste riigi või kohaliku omavalitsuse andmekogudega analüüsitakse täiendavalt registri menetluskeskkonna arendamise käigus ja võimalikud muudatused õigusaktides tehakse pärast analüüsi valmimist. |
| **5.** Broneeringuinfo andmekogu põhimääruse muudatustega seotud tähelepanekud AKI-l puuduvad. Kuna käsil on andmekogu põhimääruse muutmine, siis annab see võimaluse muuta ka kehtiva põhimääruse selgemaks ja konkreetsemaks. Seega on AKI-l järgmised ettepanekud.  Broneeringuinfo andmekogu põhimääruse § 3 lõige 1 sätestab, et andmekogu peetakse digitaalse andmekoguna ja andmeid töödeldakse automatiseeritult. Tegemist on üleliigse sättega. AvTS § 43¹ sätestab, et andmekogu on infosüsteem. Infosüsteem on defineeritud küberturvalisuse seaduses ja selle järgi kujutabki infosüsteem endast digitaalsete andmete automaatset töötlust. Broneeringuinfo andmekogu põhimääruse § 6 loetleb andmekogud, millega toimub andmevahetus. Selgusetuks aga jääb, milliseid andmeid loetelus toodud andmekogudest saadakse. Kui andmekogu saab andmeid teistest andmekogudest, siis tuleb põhimääruses loetleda andmeandjad ja nendelt saadav andmekoosseis. | Arvestatud |
| **6.** Eelnõuga täiendatakse migratsioonijärelevalve andmekogu andmekoosseisu välismaalase foto või näokujutisega. Seletuskirja järgi saadakse biomeetrilised andmed automaatse biomeetrilise isikutuvastuse süsteemi andmekogust isiku tuvastamise või isikusamasuse kontrollimise eesmärgil, millest saab järeldada, et eesmärgist tulenevalt on andmed vajalikud üksnes ajaks, mil on vajalik isik kas tuvastada või tema isikusamasust kontrollida. Põhimääruse § 15 lõikest 1 nähtuvalt kuuluvad aga kõik välismaalasega seotud andmed säilitamisele tähtajaga 15 aastat. Palume põhjendada, miks on isiku tuvastamise või isikusamasuse kontrollimise eesmärgil saadud andmeid vaja andmekogus eelnimetatud eesmärgil säilitada 15 aastat. | Arvestatud  Eelnõu ja seletuskirja on täiendatud. Määruse nr 6 § 15 täiendatakse lõikega 6, millega sätestatakse, et foto kustutatakse andmekogust viivitamata pärast isiku tuvastamise või isikusamasuse kontrollimise võrdlusuuringu tegemist. Muudatus tehakse, kuna isiku tuvastamise või isikusamasuse kontrollimise eesmärgil töödeldavad biomeetrilised andmed kustutatakse andmekogust viivitamata pärast võrdlusuuringu tegemist. |